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***Исследовательский проект по истории***

***«Иван Грозный – личность и эпоха»***

**Цель работы:**

Определить влияние личностных качеств Ивана IV Грозного на его политическую деятельность

**Задачи исследования:**

1. Изучить литературу, источники по проблеме исследования
2. Изучить особенности личности Ивана Грозного, их взаимосвязь с политической деятельностью Ивана IV
3. Проведение социологического опроса по теме исследования
4. Формирование навыков исследовательской деятельности.

**Гипотеза:**

На основе изученной литературы, источников, знаний, полученных в школьном курсе истории, можно предположить, что личностные качества царя Ивана Грозного имели значительное влияние на его политическую деятельность.

Иван IV Грозный внес большой вклад в развитие и укрепление Российского государства.

Иван Грозный - умная, волевая личность, отличающаяся жестокостью.

**Средства достижения цели** - литература, источники по проблеме исследования, теоретические (логические) методы исследования (анализ, синтез, индукция, обобщение и др.)

**Обоснование актуальности проблемы исследования**

Актуальности данной темы заключается в том, что жизнь и деятельность Ивана IV Васильевича уже на протяжении не одного десятка лет вызывают не ослабляемый интерес историков, писателей и других исследователей русской истории. Опричнина… Жестокость… Гнев… Кровавый тиран... Все эти слова у многих людей ассоциируются со страшным правлением Иоанна IV Васильевича. Но на самом ли деле Иван Грозный был таким жестоким кровавым тираном и суровым самодержцем или может историки просто «сгущают краски»? Каким же он был Иван Грозный? Кто он этот первый русский царь? Данная тема имеет важное научно-историческое значение, так как личность Ивана IV Грозного является одной из самых ярких и противоречивых фигур русской истории, поэтому эпоху его правления изучали многократно и все время оценивали с разных точек зрения. В настоящее время взгляды историков на прошлое также не однозначны. Поэтому попытка в данной работе объективно осветить личность и жизнедеятельность первого русского царя Ивана Васильевича Грозного на основании трудов современных историков, которые отражают различные точки зрения на исследуемую проблему, позволит в какой-то мере объединить и дополнить имеющиеся в этой области научные исторические знания, отделить мифы о царе от реальных событий.

**2. Иван Грозный – личность и эпоха**

**2.1. Детские годы**

Двадцатилетний брак великого князя Московского Василия III с Соломонией Сабуровой был бесплоден. Винить в этом только Соломонию нет достаточных оснований. Известный оппонент Ивана Грозного - изменник князь Андрей Курбский написал, что отец его врага Василий III искал знахарок и колдунов, которые помогли бы ему приобрести мужскую силу. В конце концов великому князю с помощью митрополита Даниила и покорной части духовенства удалось отправить законную жену в монастырь против ее воли и жениться на юной обворожительной литовской княжне Елене Глинской.  
     Свадьба состоялась в 1526 году. Иван IV, прозванный впоследствии Грозным, появился на свет в 1530 году, когда его отцу, Василию III, было уже за пятьдесят. Он был ребенком очень желанным, и его рождения ожидала вся страна. Однако, вопреки ожиданиям, она не имела детей ещё 3 года.

|  |
| --- |
| Василий III - отец Ивана Грозного Василий III - отец Ивана Грозного |

Этот промежуток доставил стареющему князю немало хлопот. И вот, наконец, Елена оказалась беременной. Какой-то юродивый Домитиан объявил ей, что она будет матерью Тита, широкого ума, и 25 августа 1530 года в 7-ом часу ночи действительно родился сын, названный затем Иваном. Пишут, что в ту самую минуту земля и небо потряслись от неслыханных громовых ударов. Но это было воспринято как добрый знак. Все города отправили в Москву послов с поздравлениями. Но царь после рождения сына прожил совсем недолго. Он умер в 1534 году, и власть перешла к Елене Глинской. В 1538 году и она скончалась, отравленная, как принято считать, крамольными боярами. Власть захватили бояре во главе с Шуйскими. Ивана воспитывали великие и гордые бояре на свою и на детей своих беду, стараясь угодить ему во всяком наслаждении.  
     Иван рос беспризорным, но зорким сиротой в обстановке придворных интриг, борьбы и насилия, проникавших в его детскую опочивальню даже ночью. Детство осталось в памяти Ивана как время обид и унижений, конкретную картину которых он лет через 20 дал в своих письмах к князю Курбскому. Особенно были ненавистны Иоанну князья Шуйские , захватившие власть после смерти великой княгини Елены. Устранены были князья Иван Федорович Овчина-Телепнев-Оболенский , пользовавшийся влиянием при Елене, сестра его, мамка Ивана, Челяднина, князь Иван Федорович Бельский , сведен с кафедры митрополит Даниил, противник переворота. Бесконтрольное распоряжение государственным достоянием, крайне невнимательное и оскорбительное отношение к маленьким великим князьям Ивану и Юрию характеризуют двухлетнее господство Шуйских.

|  |
| --- |
| Елена Глинская - мать Ивана Грозного Елена Глинская - мать Ивана Грозного |

В 1540 году по инициативе митрополита Иоасафа , освобождены были князь Бельский, занявший место князя Ивана Шуйского, удаленного на воеводство, и удельный князь Владимир Андреевич Старицкий с матерью. В 1542 году - новый переворот в пользу Шуйских, в котором погиб Бельский, поплатился кафедрой митрополит Иоасаф, замененный архиепископом новгородским Макарием . Глава кружка, князь Андрей Михайлович Шуйский, устранял возможные на Ивана влияния со стороны не принадлежавших к кружку лиц в крайне грубых формах (расправа с Семеном Воронцовым во дворце на глазах Ивана). В 1543 году царь впервые показал свой характер, велев схватить главного из Шуйских - Андрея. В 1543 году 13-летний Иван восстал против бояр, отдал на растерзание псарям князя Андрея Шуйского, и с тех пор бояре начали бояться Ивана. Власть перешла к Глинским - Михаилу и Юрию, дядям Ивана, устранявшим соперников ссылками и казнями и вовлекавшим в свои меры юного великого князя, играя на жестоких инстинктах, и даже поощряя их в Иване. Не зная семейной ласки, страдая до перепуга от насилия в окружавшей среде в житейские будни, Иван с 5 лет выступал в роли могущественного монарха в церемониях и придворных праздниках: превращение собственной позы сопровождалось таким же превращением ненавидимой среды - первые наглядные и незабываемые уроки самодержавия. Направляя мысль, они воспитывали литературные вкусы и читательскую нетерпеливость. В дворцовой и митрополичьей библиотеке, Иван книгу не прочитывал, а из книги вычитывал все, что могло обосновать его власть и величие прирожденного сана в противовес личному бессилию перед захватом власти боярами. Ему легко и обильно давались цитаты, не всегда точные, которыми он пестрил свои писания; за ним репутация начитаннейшего человека XVI века и богатейшей памяти.

**21. Воспитание будущего царя**

По словам Курбского, Иоанна воспитывали великие и гордые бояре на свою и на детей своих беду, стараясь друг перед другом угождать ему во всяком наслаждении и сладострастии. Когда он начал приходить в возраст, был лет двенадцати, то стал, прежде всего, проливать кровь бессловесных, бросая их на землю с высоких теремов, а пестуны позволяли ему это и даже хвалили, уча отрока на свою беду. Когда начал приближаться к пятнадцатому году, то принялся и за людей: собрал около себя толпу знатной молодежи и начал с нею скакать верхом по улицам и площадям, бить, грабить встречавшихся мужчин и женщин, поистине в самых разбойнических делах упражнялся, а ласкатели все это хвалили, говоря: "О! Храбр будет этот царь и мужествен!" Как все люди, слишком рано начавшие борьбу за существование, Иван быстро рос и преждевременно вырос. В 17 - 20 лет, при выходе из детства, он уже поражал окружающих непомерным количеством пережитых впечатлений и передуманных мыслей, до которых его предки не додумывались и в зрелом возрасте. В 1546 г., когда ему было 16 лет, среди ребяческих игр он, по рассказу летописи, вдруг заговорил с боярами о женитьбе, да говорил так обдуманно, с такими предусмотрительными политическими соображениями, что бояре расплакались от умиления, что царь так молод, а уж так много подумал, ни с кем не посоветовавшись, от всех утаившись. Эта ранняя привычка к тревожному уединенному размышлению про себя, втихомолку, надорвала мысль Ивана, развила в нем болезненную впечатлительность и возбуждаемость. Иван рано потерял равновесие своих духовных сил, уменье направлять их, когда нужно, разделять их работу или сдерживать одну противодействием другой, рано привык вводить в деятельность ума участие чувства. О чем бы он ни размышлял, он подгонял, подзадоривал свою мысль страстью. В сочинениях, написанных под диктовку страсти и раздражения, он больше заражает, чем убеждает, поражает жаром речи, гибкостью ума, изворотливостью диалектики, блеском мысли, но это фосфорический блеск, лишенный теплоты, это не вдохновение, а горячка головы, нервическая прыть, следствие искусственного возбуждения. Читая письма царя к князю Курбскому, поражаешься быстрой сменой в авторе самых разнообразных чувств: порывы великодушия и раскаяния, проблески глубокой задушевности чередуются с грубой шуткой, жестким озлоблением, холодным презрением к людям. Минуты усиленной работы ума и чувства сменялись полным упадком утомленных душевных сил, и тогда от всего его остроумия не оставалось и простого здравого смысла. В эти минуты умственного изнеможения и нравственной опущенности он способен был на затеи, лишенные всякой сообразительности. Быстро перегорая, такие люди со временем, когда в них слабеет возбуждаемость, прибегают обыкновенно к искусственному средству, к вину, и Иван в годы опричнины, кажется, не чуждался этого средства. Такой нравственной неровностью, чередованием высоких подъемов духа с самыми постыдными падениями, объясняется и государственная деятельность Ивана.

Стоит отметить, что политические думы царя вырабатывались тайком от окружающих, как тайком складывался его сложный характер. Впрочем, по его сочинениям можно с некоторой точностью восстановить ход его политического самовоспитания. Его письма к князю Курбскому - наполовину политические трактаты о царской власти и наполовину полемические памфлеты против боярства и его притязаний. Это послание поражает нас видимой пестротой и беспорядочностью своего содержания, разнообразием книжного материала. Но если пристальнее вникнуть в этот поток текстов, размышлений, воспоминаний, лирических отступлений, без труда можно уловить основную мысль, которой проникнуты все страницы. С детства затверженные автором любимые библейские тексты и исторические примеры все отвечают на одну тему - все говорят о царской власти, о ее божественном происхождении, о государственном порядке, об отношениях к советникам и подданным, о гибельных следствиях разновластия и безначалия.

Однако из всех этих усилий ума и воображения царь вынес только простую идею царской власти без практических выводов, каких требует всякая идея. Теория осталась не разработанной в государственный порядок, в политическую программу. Увлеченный враждой и воображаемыми страхами, он упустил из виду практические задачи и потребности государственной жизни и не умел приладить своей отвлеченной теории к местной исторический действительности. Без этой практической разработки его возвышенная теория верховной власти превратилась в каприз личного самовластия, исказилась в орудие личной злости, безотчетного произвола, что и привело страну к ужасным последствиям.

В памяти современников кровавое правление первого московского царя оставило глубокий след. Народ наградил Ивана Васильевича прозвищем Грозный. Иван Грозный был жестокий и нравственно неуравновешенный человек, его поступки оставили кровавый след в истории. Ведь он совершил жесточайшее преступление против своего народа, время его правления ассоциируется у каждого современного человека с жестоким опричным террором. Этому террору подверглись все классы общества, жертвами становились даже женщины и дети. Зачастую гибли ни в чем не повинные люди, стоило ему только заподозрить их в измене. Но сложился ли его характер спонтанно? Для ответа на этот вопрос следует обратить внимание на воспитание малолетнего государя.

Ребенок родился с блестящими дарованиями; быть может, он родился также с восприимчивою, легко увлекающеюся, страстною природою, но, без сомнения, эта восприимчивость, страстность, раздражительность если не были произведены, то по крайней мере были развиты до высшей степени воспитанием, обстоятельствами детства его.

Известно, что ребенок даровитый, предоставленный с раннего детства самому себе и поставленный при этом в затруднительное, неприятное положение, развивается быстро, преждевременно во всех отношениях. После смерти матери Иоанн был окружен людьми, которые заботились только о собственных выгодах, которые употребляли его только орудием для своих корыстных целей; среди эгоистических стремлений людей, окружавших его, Иоанн был совершенно предоставлен самому себе, своему собственному эгоизму. Перед его глазами происходила борьба сторон: людей к нему близких, которых он любил, у него отнимали, перед ним наглым, зверским образом влекли их в заточение, несмотря на его просьбы, потом слышал он о их насильственной смерти; в то же время он ясно понимал свое верховное положение, ибо те же самые люди, которые не обращали на него никакого внимания, которые при нем били, обрывали людей к нему близких, при посольских приемах и других церемониях стояли пред ним как покорные слуги; видел он, как все преклонялось пред ним, как все делалось его именем и, следовательно, должно было так делаться; да и было около него много людей, которые из собственных выгод, из ненависти к осилившей стороне твердили, что поступки последней беззаконны, оскорбительны для него.

Таким образом, ребенок видел перед собою врагов, похитителей его прав, но бороться с ними на деле не мог; вся борьба должна была сосредоточиться у него в голове и в сердце - самая тяжелая, самая страшная, разрушительная для человека борьба, особенно в том возрасте! Окруженный людьми, которые в своих стремлениях не обращали на него никакого внимания, оскорбляли его, в своей борьбе не щадили друг друга, позволяли себе в его глазах насильственные поступки, Иоанн привык не обращать внимания на интересы других, привык не уважать человеческого достоинства, не уважать жизни человека. Пренебрегали развитием хороших склонностей ребенка, подавлением дурных, позволяли ему предаваться чувственным, животным стремлениям, потворствовали ему, хвалили за то, за что надобно было порицать, и в то же время, когда дело доходило до личных интересов боярских, молодого князя оскорбляли, наносили ему удары в самые нежные, чувствительные места, оскорбляя память его родителей, позоря, умерщвляя людей, к которым он был привязан, - оскорбляли, таким образом, вдвойне Иоанна: оскорбляли как государя, потому что не слушали его приказаний, оскорбляли как человека, потому что не слушали его просьб; от этого сочетания потворств, ласкательств и оскорблений в Иоанне развивались два чувства: презрение к рабам-ласкателям и ненависть к врагам, ненависть к строптивым вельможам, беззаконно похитившим его права, и ненависть личная за личные оскорбления.

Он сам вспоминал после в письме к князю Курбскому, как его с младшим братом Юрием в детстве стесняли во всем, держали как убогих людей, плохо кормили и одевали, ни в чем воли не давали, все заставляли делать насильно и не по возрасту. Шуйские считали ненужным обращать на него большое внимание. Играют они, бывало, с братом Юрием в спальне покойного отца, а первенствующий боярин князь И. В. Шуйский развалится перед ними на лавке, обопрется локтем о постель покойного государя, их отца, и ногу на нее положит, не обращая на детей никакого внимания, ни отеческого, ни даже властительного. Тучков пихал ногами вещи его матери, позабывши, что ребенок такие явления помнит лучше, чем взрослый. Горечь, с какою Иван вспоминал об этом 25 лет спустя, дает почувствовать, как часто и сильно его сердили в детстве. Его ласкали как государя и оскорбляли как ребенка. Но в обстановке, в какой шло его детство, он не всегда мог тотчас и прямо обнаружить чувство досады или злости, сорвать сердце. Эта необходимость сдерживаться, дуться в рукав, глотать слезы питала в нем раздражительность и затаенное, молчаливое озлобление против людей, злость со стиснутыми зубами.

**2.2. Характеристика личности**

Причудливое сплетение противоположных свойств в натуре царя Ивана поражало уже его современников. Они не скрывали удивления, описывая безрассудную мнительность и «мудроумие» Ивана IV, его невероятную жестокость и заботу о воинстве, его гордыню и смирение. В юности Иван увлёкся религией, а в зрелые годы стал законченным фанатиком. Многие жестокие и непостижимые его действия имели в качестве побудительного мотива религиозный фанатизм. От сумасбродств и жестокостей царь Иван легко переходил к покаянию. В обращении к инокам Кирилло-Белозерского монастыря он писал: «А мне, псу смердящему, кому учите и чему наказати, в чём просветити? Сам бо всегда в пианьстве, в блуде, в прелюбодействе, в скверне, во убийстве, в граблении, в хищении, в ненависти, во всяком злодействе». Никто из современников царя не ставил под сомнение искренность его покаяний. С удивительной лёгкостью царь Иван переходил в своих писаниях то смирения к гордыне и гневу.

Среди пороков, которые царь признавал за собой, фигурировали корыстолюбие, ненасытное «грабление» чужих имений. Иван, унаследовавший от предков богатую казну, не разбирался в средствах, добиваясь её пополнения. Грозный обладал коллекцией драгоценных камней, одной из лучших в Европе.

Иван рано и много стал думать о том, что он государь московский и всея Руси. Политические думы царя вырабатывались тайком от окружающих, как тайком складывался его сложный характер. В проповедях пастырей и библейских текстах он искал величественные образы древних людей, в которых, «как в зеркале старался разглядеть самого себя, свою собственную царственную фигуру, уловить в них отражение своего блеска и величия»1. Грозный свято верил в божественное происхождение своей власти. Необходимость делить власть со знатью воспринималось Иваном IV как досадная несправедливость.

В характере Ивана была одна удивительная черта: при всей своей подозрительности и жестокости он, как верно подметил В. О. Ключевский, обладал особой привязчивостью. Людям, умевшим доказать ему свою преданность, Грозный доверял безгранично, до излишества. Будучи человеком душевно неуравновешенным, легко поддающимся внушениям, царь постоянно подчинялся влиянию фаворитов. Без их совета он не мог обойтись при решении важных политических дел. Сильвестр был первым учителем жизни Ивана. Он всегда требовал от него воздержания, умеренности в физических наслаждениях, к коим юный монарх имел сильную склонность. Адашев увлёк его замыслам обширных реформ. Алексей Басманов, один из лучших воевод XVI века, внушил ему мысль об опричнине-правлении, основанном на неограниченном насилии. Скуратов вдохновил его на кровавые погромы.

Но царь не ужился со своими советниками. При подозрительном и болезненно возбуждённом чувстве власти он считал добрый прямой свет посягательством на свои верховные права, несогласие со своими планами - знаком крамолы, заговора и измены. Удалив от себя добрых советников, он отдался одностороннему направлению своей мнительной политической мысли, везде подозревавшей козни и крамолы…

Между тем успешно начатые внешние предприятия и внутренние реформы расстроились, были брошены недоконченными по вене обострённой внутренней вражды. Отсюда понятно, почему этот царь двоился в представлении современников, переживших его царствование.

**2.3. Политическая деятельность**

**2.3.1. Реформы Избранной Рады**

После пожара и народного восстания 1547 года перед царём и его окружением встал вопрос о необходимости скорейших преобразований. Около 1549 года вокруг Ивана 1У сложился совет близких к нему людей (Избранная Рада - как называл его А. Курбский). Это был совещательный орган, решавший вместе с царём все наиболее важные вопросы управления государством, оттеснившим на время Боярскую думу. Избранная Рада включала в свой состав представителей различных классов: князья Д. Курлятев, А. Курбский, Одоевский, Серебряный, Горбатый, Шереметевы, московский митрополит Макарий и священник Благовещенского собора Кремля (домашней церкви московских царей), духовник царя Сильвестр, дьяк Посольского приказа И. Висковатый. Возглавлял же её представитель богатого, но не очень знатного рода Алексей Адашев. Избранная Рада своим составом как бы отразила компромисс между различными слоями господствующего класса. Она просуществовала до 1560 г. Ею были проведены необходимые для того периода преобразования (реформы середины ХУ1 в.), направленные на укрепление централизованного государства.

В проведении реформ главным образом было заинтересованно дворянство. Талантливый публицист того времени дворянин Иван Семёнович Пересветов выступил в роли своеобразного идеолога дворянства. Он обратился к царю с посланиями (челобитными), в которых была изложена своеобразная программа преобразований, во многом предвосхитившая действия Ивана 1У. И.С. Пересветов резко осудил боярское самоуправство, он видел идеал государственного устройства в сильной царской власти, опиравшейся на дворянство. «Государство без грозы, что конь без узды», - считал И.С. Пересветов.

**2.3.2. Земский собор**

Важным шагом Избранной Рады было образование нового сословно-представительского органа власти - Земского собора. В его состав входили Боярская дума, освящённый собор - представители высшего духовенства, представители дворянства и верхушки посада. Обычно дворяне составляли большую часть собора. Относительно Земских соборов специальных законов принято не было - организация выборов в них, нормы представительств от различных сословий, их численный состав были неопределёнными. Созыв объявлялся специальной царской грамотой, которая в какой-то мере определяла и порядок выборов. Царь и Боярская дума подготавливали вопросы, подлежавшие обсуждению на Земском соборе (вопросы, как правило, относительно внешней политики, финансов и законодательства). Поставленные вопросы представители каждого из сословий обсуждали отдельно и выносили своё суждение. Решения же должны были приниматься всем составом Собора. По принятому решению оформлялся «приговор», специальный соборный документ. Царь не обязан был в своей политике руководствоваться решениями Земских соборов (как и созывать их). Но его политика зависела от поддержки господствующих сословий, входящих в состав Земского собора. Фактически Земские соборы как бы ограничивали власть царя, но в тоже время они её всемерно укрепляли.

Первый Земский собор был созван в 1549 году. Он принял решение составить новый Судебник (утверждён в 1550 г.) и наметил программу реформ.

**2.3.3. Судебник 1550 года**

Основой нового Судебника стал Судебник 1497 г. Он подтверждал основные положения старого Судебника. Главные его изменения связаны с усилением центральной власти. В нём подтверждалось право перехода крестьян в Юрьев день, и была увеличена плата за «пожилое». Теперь феодал отвечал за преступления крестьян, что усиливало их личную зависимость от господина. Впервые было введено наказание за взяточничество государственных служащих.

В Судебнике явно видны два источника судопроизводства: государственный и земский.

Государственное правосудие и управление сосредотачивается в столице, где существуют чети, или приказы, к которым приписаны русские земли. «В них судят бояре или окольничие, дьяки ведут дела, а под ведомством дьяков состоят подьячие. В областях - судебное и административное деление на города и волости». «В них управляли наместники и волостели, которые могли быть с боярским судом (с правом судить подведомственных им людей, подобно боярам в своих вотчинах) или без боярского суда. Они получали города и волости себе «в кормление», т.е. пользование. Суд для них был доходною статьёю, но это был собственно доход государя, который передавал его своим слугам вместо жалованья за службу. Там, где они сами не могли управлять, посылали своих доверенных и тиунов. На суде наместников были дьяки и разные судебные приставы с названиями праветчиков (взыскателей), доводчиков (звавших к суду и также производивших следствие), приставов (которые стерегли обвинённых) и недельщиков (посылаемых от суда с разными поручениями)» Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей - М.: Эксмо, 2006, с. 206.

Земское правосудие и управление представлено было в городах - городовыми приказчиками и дворскими, в волостях - старостами и целовальниками. Земские старосты делились на выборных полицейских выборных судебных. Население было разделено на сотни и десятки и выбирали себе блюстителей порядка - старост, сотских и десятских. Они ведали денежными и натуральными повинностями и вели разметные книги, где записывали всех жителей с дворами и имуществом. Старосты и целовальники выбирались волостями. Они должны были присутствовать на суде наместников и волостей. Все дела в суде писались в двух экземплярах (если было необходимо, проверялось соответствие их друг другу). У Земских старост были свои дьяки, занимавшиеся письмоводством, а у дьяков свои земские подьячие.

Важные уголовные дела подлежали особым лицам - губным старостам, которые избирались всем уездом (город с волостями) из боярских детей. Губные старосты были наделены большой властью и занимались судопроизводством по разбоям (некоторые местности получили своих губных старост ещё при малолетстве Ивана 1У).

Судебник устанавливал порядок ограждения народа от произвола наместников и волостелей. Последние, в случае жалоб на них, подвергались суду. Выборные судьи могли посылать за людьми наместников и волостелей приставов, и если наместники и волостели взяли кого-либо под стражу и заковали, не заявивши о том выборным судьям, последние имели право силою освободить арестованных. Только служилые государевы люди подлежали одному суду наместников и волостелей. Судебник вводил только двоесудие. Но он же намечал последующее увеличение роли выборных органов. В последствии, Уставные грамоты, дававшиеся постепенно различным русским землям, давали перевес в суде выборному началу. «Мало-помалу управление наместников и волостелей совершенно заменялось предоставлением жителям права самим управляться и судиться посредством выборных лиц за взносимую в царскую казну как бы откупную сумму оброка» Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей - М.: Эксмо, 2006, с. 208. Наконец в 1555 году эта мера сделалась всеобщей, а в 1556 году кормления были отменены.

В Судебнике подробнее были регламентированы вопрос о розыске «лихих» людей и судебный процесс. Выборное право суда и управления развивало общественные сходбища. Все сословия - князья, дети боярские, крестьяне всех ведомств, присылали из своей среды выборных на сходбища, где председательствовал губной староста. Каждый мог и обязан был говорить на них, указывать на «лихих» людей и предлагал меры к их обузданию. Дьяк записывал такие речи (они принимались в руководство при поисках и следствиях). Очень важное значение получил обыск. Если по обыску показывали, что человек дурного поведения, то его подвергали пытке. Обыск был решающим фактором по делам, не имеющим ни сознания, ни улик. Судебник допускал поле, или судный поединок, но обыск в значительной степени вытеснял его из судопроизводства. Для предупреждения злоупотребления при обыске было введено наказание за это в виде смертной казни По Судебнику наказания за уголовные преступления были: денежная пеня (штраф), заключение в тюрьму, торговая казнь (кнут) и смертная, постигавшая разбойников, государственных изменников, зажигателей, церковных татей и пр.. В последствии (после распада Избранной Рады), обыск потерял свою значимость, одобренных по обыску можно было предавать пытке и казнить на основании показаний, данных под пыткой. Должников же по Судебнику подвергали правежу - битьё должника всенародно по ногам палками - он мог продолжаться месяц за сто рублей долга, по истечении этого срока его выдавали заимодавцу головою, и он должен был отслужить свой долг работою (Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей - М.: Эксмо, 2006, с. 209.)

Судебник увеличил число деяний, признаваемых преступленными.

Тяжесть наказания иногда напрямую зависело от социального положения потерпевшего (например, в статьях о бесчестье). За оскорбление боярин получал 600 руб., дьяк - 200, дети боярские - сообразно получаемому на службе доходу, гость (первостатейный купец) - 50, посадский купец - 5, волостной человек, крестьянин - (Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей - М.: Эксмо, 2006, с. 209)

Судебник содержал статьи, направленные на уменьшение числа холопов.

**2.3.4. Военная реформа**

Ядро армии составляло дворянское ополчение. Под Москвой была посажена на землю « избранная тысяча» - 1070 провинциальных дворян, которые должны были стать опорой царя. Впервые составили Уложение о службе (1557г.). Вотчинник и помещик мог начинать службу с 15 лет и передавать её по наследству. Со 150 десятин земли и боярин, и дворянин должны были выставлять одного воина и являться на смотры «конно, людно и оружно» Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России - М.: Проспект, 2006, с. 80.

Было создано постоянное стрелецкое войско (1550 г.). Сначала стрельцов было 3 тысячи человек. В армию стали привлекать иностранных наёмников, но их число было не значительным. Усиливалась артиллерия. К пограничной службе стало привлекаться казачество.

Служилые люди разделялись на «служилых людей по отечеству» (по происхождению) и на «служилых людей по прибору» (по набору). В последнюю группу входили стрельцы (бывшие пищальщики), пушкари (артиллеристы), городская стража, близки к ним были казаки. Тыловые работы (обоз, строительство фортификационных сооружений) выполняла «посоха» - ополчение из числа черносошных, монастырских крестьян и посадских людей.

На время военных походов ограничивалось местничество. В середине ХУ1 в. Был составлен официальный справочник - «Государев родословец», упорядочивший местнические споры.

**2.3.5. Стоглавый собор**

В 1551 году по инициативе царя и митрополита был созван Собор русской церкви. Он получил название Стоглавого, т.к. результатом его нормотворческой деятельности с участием феодальной знати стал Стоглав (документ с решениями собора, сформулированными в ста главах). Стоглав касался главным образом церковных вопросов и отражал перемены, связанные с централизацией государства. Собор одобрил принятие Судебника 1550 г. И реформы Ивана 1У. Был составлен общерусский список святых, почитавшихся в отдельных русских землях.

Упорядочивалось и унифицировалось обрядность на всей территории страны. Регламентации подверглось и искусство: предписывалось создавать новые произведения, следуя утверждённым образцам.

Стоглавом частично ограничивалось церковно-монастырское землевладение: в руках церкви оставались все земли, приобретённые до Стоглавого собора, после него церковники могли покупать землю и получать её в дар только с разрешения царя.

Собор обратил внимание на то, что книги с греческого языка, отчасти с латинского, переводились не совсем добросовестно и что многие книги были отнесены к разряду канонических, хотя они были отречёнными (в те времена всё письменное без разбора относили к церкви). Собор устанавливал род духовной цензуры, поверяя её поповским старостам и десятским. Старосты и десятские имели право просматривать одобрять переписанные книги и отбирать из продажи неисправленные. Стоглавый собор постановил завести училища и поверил их устройство избранным духовным, которые должны были открывать училища в своих домах.

Монастыри с существовавшими в них злоупотреблениями составили одну из главных забот Стоглавого собора. Он осудил их, запретил держать в монастырях пьянственное питьё, кроме «фрязских вин», запрещалось совместное жительство чернецов и черниц, для сохранения монастырской казны собор определил давать по книгам отчёты царским дворецким.

Собор запрещал языческие увеселения и осуждал многие другие забавы.

Стоглавый собор узаконил выкуп русских людей, попавших в плен татарам.

Реформы 50-х годов ХУ1 в. способствовали укреплению Российского централизованного многонационального государства. Они усилили власть царя, привели к реорганизации местного и центрального управления, укрепили военную мощь страны.

Образование новых органов власти и управления (Земского собора, губных и земских старост), усложнение приказной системы привели к складыванию аппарата государственной власти в форме сословно-представительской монархии. Со временем совершенствование аппарата управления, появление органов, выполняющих полицейские функции, сильное возвышение дворянства (главной опоры царя) приведут к эволюции сословно-представительской монархии в абсолютную монархию.

**2.3.6. Присоединение Казанского и Астраханского ханств**

В результате распада Золотой Орды образовались Казанское, Астраханское, Крымское ханства, постоянно угрожавшие русским землям. Основными задачами внешней политики России во временна правления Ивана Грозного оставались: на западе - борьба за выход к Балтийскому морю, на юго-востоке и востоке - борьба с Казанским и Астраханским ханствами и начало освоения Сибири, на юге - защита страны от набегов крымского хана.

Астраханское и Казанское ханства держали в своих руках Волжский торговый путь. Это были районы плодородной земли (Иван Пересветов называл их «подрайскими»), о которых давно мечтало русское дворянство. К освобождению от ханской зависимости стремились народы Поволжья - марийцы, мордва и чуваши. Решение проблемы подчинения Казанского и Астраханского ханств было возможно двумя путями либо посадить в этих ханствах своих ставленников, либо завоевать их.

После ряда неудачных дипломатических и военных попыток подчинить Казанское ханство в 1552 г.150-тысячное войско Ивана Грозного осадило Казань, которая представляла тогда первоклассную военную крепость. Чтобы облегчить задачу взятия Казани, в верховьях Волги (в районе Углича) была сооружена деревянная крепость, которую в разобранном виде сплавили вниз по Волге до впадения в неё реки Свияги. Здесь, в 30 км от Казани, был возведён город Свияжск, ставший опорным пунктом в борьбе за Казань. Работы по сооружению этой крепости и осадных приспособлений возглавил талантливый мастер Иван Григорьевич Выродков.

Осада Казани велась с 20 августа по 1 октября. Способ осады состоял в том, что русские вокруг города поставили деревянные туры на колёсах и всё ближе и ближе приближались к стенам города. Между тем крымский хан Девлет-Гирей хотел помочь Казани и напасть на Москву с юга, но был отбит от Тулы. Русские войска были измотаны длительной осадой. К осаждавшим войскам из Москвы привезли крест, в котором была вделана частичка Животворящего Древа. Их дух заметно ободрился, конец длительной осаде положило сооружение под руководством Выродкова минных подкопов. 1 октября 1552 года в результате взрыва 48 бочек пороха, заложенных в подкопы, была разрушена часть стены Казанского кремля. Через проломы в стене русские войска ворвались в город. Хан Ядигир-Магмет был взят в плен. Впоследствии он крестился, получил имя Симеон Касаевич, стал владельцем Звенигорода и активным союзником царя.

Покорение Казанского ханства подчинило русской державе значительное пространство на восток до Вятки и Перми, а на юг - до Камы и открыло путь дальнейшему движению русских. Целью Московского государства было подчинение своей власти всех остатков бывшей Золотой Орды. Следующим покорённым ханством стало Астраханское. Астраханское ханство было в руках ногайских князей, к которым принадлежал и Ядигир-Магмет, последний хан казанский. В Астрахани ханом был Ямгурчей. Он дружил с Девлет-Гиреем и нанёс оскорбление московскому послу. За это весной 1554 года в Астрахань было направлено русское войско под начальством князя Пронского-Шемякина и Вешнякова. Они изгнали Ямгурчея и посадили там другого ногайского хана Дербыша, но уже в качестве московского подручника и оставивши при нём русское войско. Дербыш уже через год сошёлся с Девлет-Гиреем и начал открытую войну против Москвы, но в марте 1556 года русские, находившиеся в Астрахани с головою Черемисиновым, разбили и прогнали Дербыша. Астрахань была непосредственно присоединена к Московскому государству, и туда были назначены московские наместники. Это завоевание передало московской державе огромные степи Поволжья, и вся Волга от истока до устья вошла во владение Москвы.

В 1557 г. Чувашия и большая часть Башкирии добровольно вошли в состав России. Зависимость от России признала Ногайская Орда (тоже образовавшаяся после распада Золотой Орды). Расширялись связи России с народами Северного Кавказа и Средней Азии.

Присоединение Казни и Астрахани открыло возможность для продвижения в Сибирь. Богатые купцы-промышленники Строгановы получили от Ивана 1У грамоты на владение землями по реке Тоболу. На свои средства они сформировали отряд в 840 (по другим данным, 600) человек из вольных казаков во главе с Ермаком Тимофеевичем. В 1581 г. Ермак со своим войском проник на территорию Сибирского ханства, а спустя год разбил войска хана Кучума и взял его столицу Кашлык (Искер). Население присоединённых земель должно было платить оброк мехом - ясак.

Оставалось обезопасить южные границы государства - завоевать Крым. Это было намного труднее, чем покорение Казани и Астрахани, но дело всё-таки возможное. Удаче этого предприятия помешало возникновение разногласий между советниками царя. Одни из них считали, что следует, не отвлекая ничем сил, обратиться исключительно на Крым и уничтожить Крымское ханство. Другие увидели возможность владения ослабленной Ливонией. Иван Васильевич решил предпринять и то и другое. Эта двойственность обрекла замысел на неудачу. Малочисленные войска, посылаемые против Крыма, не смогли одолеть татар.

С целью укрепления южных границ России от набегов крымского хана в середине ХУ1 в. была построена Тульская засечная черта - оборонительная линия, состоявшая из завалов леса (засек), в промежутках между которыми ставили деревянные крепости (остроги), закрывавшие для татарской конницы проходы в засеках

**2.3.7. Ливонская война (1558 - 1583)**

Как уже упоминалось, одной из основных задач России была борьба за выход к Балтийскому морю. С этой целью Иван Грозный начал войну против сильно ослабевшей Ливонии. Государственные интересы требовали установления тесных связей с Западной Европой, но эти связи в то время легче всего было установить через моря, а также для обеспечения обороны западных границ России, где её противником выступал Ливонский орден. В случае успеха открывалась возможность приобретения новых хозяйственно освоенных земель.

Поводом к войне послужила задержка 123 западных специалистов (саксонец Шлитт и немецкие умелые люди: ремесленники, художники, медики, плавильщики, юристы, аптекари, типографы и богословы), приглашённых на русскую службу, а также невыплата Ливонией дани за город Дерпт (Юрьев) с прилегающей к нему территорией за последние 50 лет. Более того, ливонцы заключили военный союз с польским королём и великим князем Литовским.

Первый этап войны сопровождался победами русских войск, которые взяли Нарву и Юрьев. Всего было взято 20 городов. Русские войска продвигались к Риге и Ревелю (Таллину). В 1560 г. Орден был разбит, а его магистр В. Фюрстенберг попал в плен. Это повлекло за собой распад Ливонского ордена (1561 г.), земли которого перешли под власть Польши, Дании и Швеции. Новый магистр Ордена Готгард Кетлер с согласия всех рыцарей, архиепископа рижского и городов Ливонии отдался польскому королю Сигизмунду-Августу. Ливония признавала польского короля своим государем. Орден прекращал своё существование в смысле военно-монашеского братства (секуляризовался); сам Кетлер вступил в брак и делался наследственным владетелем Курляндии и Семигалии. Ревель с Эстляндией не захотел поступать под власть Польши и отдался Швеции; кроме того, остров Эзель в значении епископства эзельского отдался датскому королю, который посадил там своего брата Магнуса. Сигизмунд-Август предъявил Ивану 1У свои притязания на завоёванные последним города. Уже в 1561 г. До формального объявления войны начались военные действия между русскими и литовцами в Ливонии. После начала войны с Литвой последним крупным успехом России на первом этапе было взятие в 1563 г. Полоцка.

Война приобрела затяжной характер, в неё оказались втянуты несколько европейских держав. Усилились противоречия внутри России, разногласия между царём и его приближёнными. Росло недовольство из-за продолжения Ливонской войны среди русских бояр, которые были заинтересованы в укреплении южных границ государства. Деятели из ближайшего окружения царя тоже проявляли колебания - А. Адашев и Сильвестр, считавшие войну бесперспективной. Ещё ранее, в 1553 г., когда Иван Грозный опасно заболел, многие бояре отказались присягать его сыну Дмитрию - «пелёночнику» (он умер ещё младенцем). Потрясением для царя стало смерть сына, а через несколько лет первой и любимой жены Анастасии Романовой в 1560г.

Всё это привело к прекращению в 1560 г. деятельности Избранной Рады. Иван Грозный взял курс на усиление личной власти. В 1564 г. на сторону поляков перешёл князь Андрей Курбский, ранее командовавший русскими войсками (причём этот переход был далеко не единственным). В этих сложных для страны обстоятельствах Иван 1У пошёл на введение опричнины (1565 - 1572).

На протяжении нескольких лет ни стой, ни с другой стороны особых достижений не было. А в 1569 году Польша и Литва объединились в одно государство - Речь Посполитую (Люблинская уния). Речь Посполитая и Швеция захватили Нарву и вели успешные военные действия против России. Только оборона города Пскова в 1581 г., когда его жители отбили 30 штурмов и совершили около 50 вылазок против войск польского короля Стефана Батория (в июле 1572 г. скончался Сигизмунд-Август, последний из династии Ягеллонов; на польский престол в апреле 1576 г. был выбран седмиградский князь Стефан Баторий), позволила России заключить перемирие сроком на 10 лет в Яме Запольском - местечке под Псковом в 1582 г. Спустя год было заключено Плюсское перемирие со Швецией. Ливонская война завершилась поражением. Россия отдавала Речи Посполитой Ливонию в обмен на возвращение захваченных русских городов, кроме Полоцка. За Швецией оставались освоенное побережье Балтики, города Корела, Ям, Нарва, Копорье.

Неудача Ливонской войны, в конечном счете, явилась следствием экономической отсталости России, которая не смогла долго противостоять сильным противникам. Разорение страны в годы опричнины лишь усугубило дело.

**2.4.8. Опричнина**

Как уже упоминалось, в 60-е года ХУ1 в. число мятежей, предательств и измен со стороны боярской знати было настолько велико, что возникала необходимость в усиление самодержавной власти царя. Царь считал, что все неудачи его политики неразрывно связанны с предательством бояр и что только он, обладая сильной самодержавной властью, сможет привести страну к победе в Ливонской войне и процветанию державы. Но основным препятствием к усилению его власти, как он считал, были боярские привилегии и боярско-княжеская оппозиция. Неразвитость форм государственного управления, время, в которое это всё происходило, а также особенности характера царя привели к установлению опричнины. Иван 1У искоренял остатки раздробленности чисто феодальными средствами.

В конце 1564 года царь приказал собрать из городов в Москву с жёнами и детьми дворян, детей боярских и приказных людей, выбрав их поимённо. 3 декабря в Кремль приехало множество саней; из дворца вынесли и уложили в сани всякие драгоценности: иконы, кресты, одежды, сосуды и пр. Всем прибывшим из городов дворянам и детям боярским было приказано собираться в путь с царём. Все в Москве были в недоумении. Две недели царь пробыл в селе Коломенское, потом переехал со своим обозом в село Тайнинское, а оттуда через Троице-Сергиев монастырь прибыл в Александровскую слободу (ныне город Александров Владимирской области), своё любимое местопребывание.

Никто не осмелился обратиться к удалившемуся царю. Наконец, 3 января приехал от него в столицу Константин Поливанов с грамотой к митрополиту, всему духовенству и Боярской думе, где сообщал об отказе от власти из-за предательства бояр и просил выделить ему особый удел - опричнину (от слова «опричь» - кроме; так раньше назывался удел, выделявшийся вдове при разделе имущества мужа). Гонец привёз от государя другую грамоту к гостям, купцам и ко всему московскому народу. В ней царь писал о принятом решении и добавлял, что к ним у него претензий нет.

Это был хорошо рассчитанный политический манёвр. Используя страх остаться без главы государства в то время, когда оно находится в войне с соседями и веру народа в царя, Иван Грозный ожидал, что его позовут вернуться на трон. И это произошло, а царь в свою очередь продиктовал условия: право неограниченной самодержавной власти и учреждение опричнины. Страна была поделена на две части: опричнину и земщину. В опричнину Иван Грозный включил наиболее важные земли. В неё вошли поморские города, города с большими посадами и важные в стратегическом отношении, а также наиболее экономически развитые районы страны. В волостях этих городов поместья раздавались только тем дворянам и детям боярским, которые были записаны в опричное войско (сначала в 1000 человек). Содержать это войско должно было население земщины. В стране сложились две параллельные системы органов управления: опричные и земские. Управление земщиной царь доверял земским боярам: Бельскому, Мстиславскому и другим. Все земские дела решались боярским советом, а в важнейших случаях бояре докладывали государю. Земщина имела значение опальной земли, постигнутой царским гневом. Царские опричники носили чёрную одежду, а к их сёдлам были приторочены собачьи головы и мётлы, символизирующие собачью преданность опричников царю и готовность вымести измену из страны.

Иван Грозный пытался уничтожить сепаратизм феодальной знати практически любыми способами, и зачастую от опричного террора страдали народные массы. В стране наступило время казней, ссылок и просто свирепого бесчинства опричников. В Москве отравлены вызванный туда князь Владимир Старицкий, двоюродный брат царя, претендовавший на трон, его жена и дочь. Была убита и его мать княгиня Евдокия Старицкая в Горицком монастыре на Белом озере. Жесточайшему разгрому подверглись центр и северо-запад русских земель, где боярство было особенно сильным. В декабре 1569 года Иван 1У предпринял поход на Новгород, жители которого якобы хотели перейти под власть Литвы. По дороге разгрому подверглись Клин, Тверь, Торжок. В Твери в Отрочь-монастыре Малютой Скуратовым был задушен московский митрополит Филипп (Фёдор Колычёв), сосланный туда за осуждение опричного беспредела. Особенно жестокие казни (около 200 человек) прошли в Москве 25 июня 1570 года. В самом Новгороде погром лился шесть недель. Лютой смертью погибли тысячи его жителей, были разграблены дома, церкви.

Опричнина сильно подорвала мощь и политическую роль боярской аристократии, но она не уничтожила окончательно боярско-княжеского землевладения. Её эффект был временный - попытка разрешить противоречия в стране грубой силой привела к ещё большему обострению ситуации внутри державы, ухудшению положения крестьянства и постепенному закрепощению.

Опричнина способствовала ослаблению военной мощи государства и ещё большему отставанию России в развитии от Западной Европы, чем было до неё. Явным доказательством тому послужил набег на Москву крымских татар в 1571 году, который не смогло отразить опричное войско. Татары сожгли московский посад. Набег выявил неспособность опричного войска успешно сражаться с внешними врагами. Правда, в следующем 1572 году неподалёку от Подольска (село Молоди), в 50 км от Москвы, крымчаки потерпели сокрушительное поражение от русского войска, под командованием М.И. Воротынского. Однако царь решил отменить опричнину, которая в 1572 году была преобразована в государев двор.

**3. Результаты социологического опроса**

**Вывод**

Изучив основные исторические аспекты личности и деяний Ивана Грозного можно сделать некоторые выводы. Хотя следует отметить, что сложность и противоречивость толкования личности царя различными источниками объясняется тем, что о его времени осталось очень мало исторических материалов, поэтому составить объективную картину характера и жизнедеятельности царя, практически, невозможно. Чем и объясняется наличие большого количества мифов, несоответствий и несогласований.

Так, некоторые историки связывают политическую деятельность Ивана Грозного с особенностями его личности и со спецификой его мировоззрения. Другие свидетельства показывают, что политическая деятельность Ивана Грозного является следствием его политических взглядов. Третьи, применяя теорию "внешнего фактора", отыскивают в войнах, тирании и опричнине оправдание крайностям эпохи и жестокости правления Ивана IV. В нашей истории нет вопроса, который вызывал бы большие разногласия, чем личность Ивана IV и его политика, причем количество этих разногласия только растет.

При всем разнообразии исторических концепций правления Ивана Грозного все они сводятся к двум основным направлениям - дискредитирующему и апологетическому. В основе первого взгляда лежит оценка Ивана IV с точки зрения общечеловеческой нравственности и морали, в основе второй - оценки его и его правления с точки зрения государственных успехов, достигнутых при нем. Вторая точка зрения неизбежно приписывает успехи, достигнутые Россией, личности ее монарха, но, что более важно, сводима к другой нравственной системе - этнической. Успехи России являются абсолютным благом вне зависимости от средств, коими они достигнуты.

И все-таки время правления Ивана Грозного, да и сама опричнина, эмансипированная от его личности, легко вписалась в общую канву русской истории, оказалась связана и с общим направлением и с традициями предшествующих царствований и дала толчок дальнейшему развитию страны.

Таким образом, на мой взгляд, положительное значение царя Ивана в истории нашего государства далеко не так велико, как можно было бы думать, судя по его замыслам и начинаниям, по шуму, какой производила его деятельность. Грозный царь больше задумывал, чем сделал, сильнее подействовал на воображение и нервы своих современников, чем на современный ему государственный порядок. Жизнь Московского государства и без Ивана устроилась бы так же, как она строилась до него и после него, но без него это устроение пошло бы легче и ровнее, чем оно шло при нём и после него. Важнее отрицательное значение этого царствования. «Карамзин преувеличил очень не много, поставив царствование Ивана – одно из прекраснейших по началу – по конечным его результатом наряду с монгольским игом и бедствиями удельного времени. Вражде и произволу царь жертвовал и собой, и своей династией, и государственным благом. Его можно сравнить с тем ветхозаветным слепым богатырём, который, чтобы погубить своих врагов, на самого себя повалил здание, на крыше которого эти враги сидели».

Бурное время наложило своеобразный отпечаток на характеры и судьбы исторических деятелей. Иван Грозный был порождением этого времени.
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